

Les recourants sont à la fois entrepreneurs et actionnaires de la Société immobilière de l'avenue de la Gare. Ils sont recherchés en l'espèce en leur qualité d'actionnaires. L'art. 13 des statuts de la société obligeait les recourants à élire domicile à Lausanne. La société était dès lors fondée à les poursuivre au for de Lausanne.

D. — Binz frères ont recouru en temps utile contre cette décision au Tribunal fédéral en reprenant les conclusions formulées devant les autorités cantonales. Ils contestent que l'art. 13 des statuts de la société poursuivante autorise celle-ci à introduire contre eux une poursuite au for de Lausanne.

Statuant sur ces faits et considérant  
en droit :

Il n'est point nécessaire de résoudre en l'espèce la question discutable de savoir si l'art. 13 des statuts de la Société immobilière de l'avenue de la Gare crée un for spécial pour les contestations qui concernent les obligations découlant de la souscription d'actions. En effet, même si l'on admet l'existence de ce for judiciaire spécial, ce fait est sans portée pour le for de la poursuite. Les dispositions de la loi fédérale sur le for de la poursuite des débiteurs domiciliés en Suisse sont d'ordre public et ne peuvent être modifiées par la convention des parties (cf. JAEGER, Art. 46, nos 2 et 3 p. 87). Les parties peuvent seulement convenir d'un domicile spécial pour la solution d'un litige par les tribunaux ; mais le for du procès n'est pas identique avec le for de la poursuite. Ce dernier for intéresse également les autres créanciers, tandis que le for judiciaire n'intéresse que les parties en cause. En conséquence, l'élection d'un domicile particulier, différent du domicile ordinaire (qui est déterminant pour le for de la poursuite) ne crée point un for spécial de poursuite. Cela résulte d'ailleurs aussi de la teneur claire et nette de la loi : l'art. 50 LP ne prévoit la poursuite au domicile spécial

élu que pour le débiteur domicilié à l'étranger et qui a élu un domicile spécial en Suisse, c'est-à-dire pour le débiteur qui n'a pas en Suisse un domicile créant un for général de poursuite. En revanche, dans les cas où ce for général existe en Suisse, toutes les poursuites doivent avoir lieu à cet endroit. Même la création d'une succursale et son inscription au registre du commerce (faits qui établissent un domicile judiciaire) ne sont pas de nature, d'après la jurisprudence constante du Tribunal fédéral, à fonder un for de poursuite au siège de la succursale (v. JAEGER, art. 46 n° 3 p. 87, et n° 9 p. 93 ; RO éd. spéc. 9 p. 186 et 187 \*).

Par ces motifs,

La Chambre des Poursuites et des Faillites

prononce :

Le recours est admis ; en conséquence, le commandement de payer, poursuite n° 44 811, notifié aux recourants le 5 janvier 1914, est annulé.

### 23. Entscheid vom 6. Mai 1914 i. S. Ratgeber.

Art. 31 Abs. 3 SchKG. Als staatlich anerkannter Feiertag gilt nur ein solcher, der — nach dem massgebenden kantonalen Recht — für alle Konfessionen verbindlich ist und an dem die staatlichen Bureaux geschlossen sind.

A. — Durch Entscheid vom 10. März 1914 wies die obere Aufsichtsbehörde des Kantons Thurgau eine Beschwerde der Eleonore Ratgeber in Zürich gegen verschiedene Verfügungen des Betreibungsamtes Arbon ab. Dieser Entscheid wurde am 31. März an die Parteien gesandt.

B. — Gegen diesen Entscheid « vom 10./31. März 1914 » hat die Rekurrentin mit Eingabe vom 11. April beim Bundesgerichte Beschwerde geführt. Die Eingabe ist am

\* Ed. gen. 32 I p. 416.

11. April abends 5 Uhr 45 bei der Post zur Beförderung an die kantonale Aufsichtsbehörde aufgegeben worden.

C. — Die kantonale Aufsichtsbehörde hat zur Beschwerde bemerkt, dass sie verspätet sei, weil der angefochtene Entscheid am 31. März den Parteien zugestellt worden sei und die Rekurrentin nicht behauptet habe, dass sie ihn erst später erhalten habe. Einen vom Vertreter der Rekurrentin unterzeichneten Empfangschein hat die kantonale Aufsichtsbehörde nicht eingesandt.

Auf eine Anfrage des Instruktionsrichters, ob der Karfreitag im Kanton Thurgau ein staatlich anerkannter Feiertag sei, hat sie sodann folgende Antwort erteilt :  
 « ..... teilen wir Ihnen mit, dass das Gesetz betreffend die  
 » Kirchenordnung der evangelischen Konfession des Kantons Thurgau vom 5. Mai 1872 in § 39 bestimmt, dass  
 » als Festtag in der evangelischen Landeskirche unter  
 » andern gefeiert wird der Karfreitag. Andere einschlägige  
 » Gesetzesbestimmungen können wir Ihnen keine benennen; hingegen mag noch erwähnt werden, dass die katholische Landeskirche diesen Feiertag nicht kennt. Es kann  
 » demnach der Karfreitag als staatlich anerkannter Feiertag nur für die Angehörigen der evangelischen Konfession in Frage kommen.

Die Schuldbetreibungs- und Konkurskammer zieht  
 in Erwägung :

Da nach der eigenen Angabe der Rekurrentin ihr der Entscheid am 31. März 1914 zugestellt wurde, so lief die Beschwerdefrist am Karfreitag ab. Der Rekurs ist deshalb nur dann rechtzeitig ergriffen worden, wenn der genannte Tag ein staatlich anerkannter Feiertag im Sinne des Art. 31 Abs. 3 SchKG ist. Massgebend für die Frage, ob ein bestimmter Tag als solcher Feiertag anzusehen sei, ist das öffentliche Recht desjenigen Kantons, in dem die an die Frist gebundene Handlung — hier die Einreichung der Beschwerde bei der kantonalen Aufsichtsbehörde —

vorzunehmen ist ; denn Normen des eidgenössischen Rechts über die allgemeine Anerkennung von Feiertagen bestehen nicht (vgl. BGE 27 II S. 40). Allerdings bestimmt § 55 des eidgenössischen Transportreglementes, dass bestimmte Tage, so auch der Karfreitag, als « allgemeine Feiertage » gelten sollen. Dies bezieht sich aber lediglich auf die Einschränkung des Eisenbahnbetriebes, nicht auf das allgemeine bürgerliche Leben. Verschiedene Kantone bezeichnen denn auch die im Transportreglement genannten Feiertage besonders noch als allgemeine Feiertage, und andere erkennen bloss einzelnen unter ihnen diesen Charakter für das allgemeine bürgerliche Leben zu. Ob im vorliegenden Fall der Karfreitag als staatlich anerkannter Feiertag gelten solle, ist somit nach thurgauischem Rechte zu beurteilen. Danach ist nun, wie sich aus dem Bericht der kantonalen Aufsichtsbehörde ergibt, der Karfreitag lediglich für die Angehörigen der evangelischen Landeskirche auf Grund des für diese massgebenden Kirchenordnungsgesetzes ein Feiertag. Ein solcher Feiertag, der nicht für die Angehörigen aller Konfessionen eines Kantons verbindlich ist und an dem die staatlichen Bureaux nicht geschlossen sind, gilt nicht als staatlich anerkannt im Sinne des Art. 31 Abs. 3 SchKG. Der Rekurs ist infolgedessen verspätet.

Demnach hat die Schuldbetreibungs- u. Konkurskammer  
 erkannt :

Auf den Rekurs wird nicht eingetreten.